

ства писем с предложением этой же услуги. На третьем этапе осуществляют телефонные звонки (персональные сообщения в мобильных приложениях) этим же гражданам от мошенников, изображающих удачливых бизнесменов с предложением этой же услуги и описанием ее преимуществ в сравнении с аналогичными.

В заключение можно отметить, что способ совершения мошенничества с развитием новых технологий приобрел дополнительную специфику, хотя в целом не изменился по своему содержанию. Знание классической структуры и современных особенностей способов совершения и сокрытия мошеннических посягательств на имущество граждан позволит правоохранительным органам эффективно противодействовать данному негативному социальному явлению.

### **Список основных источников**

1. Яблоков, Н. П. Криминалистическая методика расследования / Н. П. Яблоков. – М. : Москов. гос. ун-т, 1985. – 116 с.
2. Ларичев, В. Д. Мошенники изворотливы, но и вы не лыком шиты / В. Д. Ларичев // Част. сыск. Охрана. Безопасность. – 1996. – № 12. – С. 17–22.
3. Дубровский, Д. И. Обман: философско-психологический анализ / Д. И. Дубровский. – М. : РЭЙ, 1994. – 120 с.

УДК 343.22

*О. С. Коломиец*

*научный сотрудник научно-исследовательского отдела  
УО «Могилевский институт  
Министерства внутренних дел Республики Беларусь»*

## **ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ СПЕЦИАЛЬНЫМ СУБЪЕКТОМ**

Проблемам квалификации преступлений посвящены многочисленные научные труды и исследования отечественных ученых в уголовном праве.

Говоря о квалификации того или иного деяния, необходимо полностью изучить все его признаки, выделить все имеющиеся квалифицирующие обстоятельства, проанализировать все обязательные элементы преступления.

Важнейшей предпосылкой обеспечения законности в процессе расследования уголовных дел и рассмотрения их в суде является правильная квалификация преступлений. Также следует обращать внимание и на субъект совершенного преступления. Например, гл. 37 УК Республики Беларусь предусматривает ответственность за воинские преступления.

Отличительной чертой воинских преступлений является их совершение специальными субъектами – лицами, на которых распространяется статус военнослужащего. Так, признаются воинскими те преступления, которые направлены против установленного порядка несения и прохождения воинской службы.

Вызывает затруднения вопрос квалификации действий субъекта, который играл роль исполнителя при совершении преступления, но юридически не соответствовал признакам специального субъекта преступления, указанным в законодательстве.

Например, проблемный вопрос: лицо 16-летнего возраста участвует с лицом, достигшим 18 лет, в совершении преступления, предусмотренного ст. 172 УК («Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления»). В соответствии с уголовным законодательством субъект данного преступления специальный – лицо, достигшее 18 лет. Из этого следует, что несовершеннолетний не может быть исполнителем. Таким образом, возникают следующие вопросы: может ли несовершеннолетний, но достигший возраста уголовной ответственности, быть соучастником такого преступления в качестве пособника, подстрекателя или организатора? может ли быть соучастником или соисполнителем указанного преступления эмансипированное лицо?

Данный вопрос по сей день является проблемным, так как в постановлении Пленума Верховного Суда нет четкого определения решения данного вопроса.

Особый интерес среди преступлений, которые совершаются специальным субъектом, вызывает преступление, предусмотренное ст. 430 УК Республики Беларусь, а именно получение взятки. Данное преступление может быть совершено практически всеми категориями должностных лиц, государственных должностных лиц и приравненных к ним лиц.

Данное преступление относится к категории коррупционных, а поэтому подрывает авторитет государственных служащих и должностных лиц, а также лиц, могущих совершать юридически значимые действия, тем самым причиняет множество пагубных последствий для всего общества в целом.

Что касается вопроса о специальном субъекте преступления, то в получении взятки его содержание раскрыто как в УК Республики Беларусь, так и в постановлении Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о взяточничестве».

Так, в п. 2 вышеназванного постановления сказано, что субъектом получения взятки может быть только должностное лицо, признанное таковым в соответствии с ч. 4 ст. 4 УК. Перечень должностных лиц, занимающих ответственное положение, содержится в ч. 5 ст. 4 УК. При рассмотрении дел данной категории следует анализировать характер служебных полномочий (постоянно, временно). Работники предприятий, учреждений, организаций, выполняющие свои профессиональные обязанности по специальному полномочию и выполняющие обязанности должностного лица, также могут являться субъектами преступления, предусмотренного ст. 430 УК.

Также к юридически значимым действиям следует отнести и те действия, входящие в компетенцию лица, которые приводят к юридически значимым последствиям (возникновение, изменение или прекращение правоотношений). Следует также отметить, что не может быть субъектом преступления, предусмотренного ст. 430 УК, лицо, совершившее действия, но не наделенное для этого полномочиями, которые повлекли или могли повлечь определенные правовые последствия для других лиц [2].

Таким образом, был рассмотрен вопрос квалификации преступлений, совершаемых специальным субъектом, а за основу были взяты отдельные главы и некоторые статьи УК Республики Беларусь. Именно это и вызывает интерес с точки зрения особенностей субъекта преступлений, при квалификации которых возникает достаточно много проблемных моментов.

### **Список основных источников**

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.07.2016 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

2. О судебной практике по делам о взяточничестве [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 26 июня 2003 г. № 6 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 24.09.2009 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

УДК 343.359.9

*К. А. Краснова*

*ведущий научный сотрудник*

*ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт*

*Министерства внутренних дел Российской Федерации»,*

*кандидат юридических наук, доцент*

## **СУДЕБНОЕ ТОЛКОВАНИЕ НОРМ СТАТЬИ 219 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Среди угроз общественной безопасности особое место занимают преступления, связанные с нарушением правил пожарной безопасности. По мнению А.С. Евдокимова, «пожары деструктивно влияют на социально-экономическую обстановку в стране» [1, с. 137]. Это обусловлено прежде всего несоразмерными человеческими потерями и материальным ущербом, наступившими в результате резонансных пожаров. Так, в 2009 г.